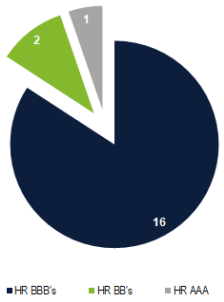
Sector Agrofinanciero en México

Análisis Sectorial

Instituciones Financieras
10 de agosto de 2021

Calificaciones de la Muestra de HR Ratings



Fuente: HR Ratings con información propia al cierre de mayo de 2021.

Principales Indicadores

Indicador	1T20	1T21	
IMOR	3.1%	3.3%	↑
IMOR Ajustado	4.1%	4.1%	—
ICAP	22.6%	25.1%	↑
ROA Promedio	1.7%	1.7%	—
ROE Promedio	8.4%	8.0%	↓
Razón de Apalancamiento	4.0	3.7	↓
Cartera Vigente a Deuda Neta	1.2	1.2	—
Spread de Tasas	6.6%	6.0%	↓
MIN Ajustado	6.1%	6.0%	↓
Cartera Total*	14,607.8	14,814.4	↑

Fuente: HR Ratings con información de 19 instituciones agrofinancieras.
*Cifras en millones de pesos.

Contactos

Juan Carlos Rojas
Analista
juancarlos.rojas@hrratings.com

Angel Garcia
Director de Instituciones Financieras / ABS
angel.garcia@hrratings.com

HR Ratings destaca la resiliencia mostrada por el sector Agrofinanciero en México ante las condiciones de bajo dinamismo económico presentadas en 2020, con un desempeño financiero similar al de 2019

El gremio de las instituciones financieras enfocadas al sector agropecuario mostró un desempeño adecuado durante 2020 ante la contracción económica presentada en México. En este caso, el hecho de que el sector primario fue considerado como actividad prioritaria para el curso de la economía permitió la continuidad de la operación del sector agropecuario, factor que benefició a la base de clientes de las empresas del gremio y evitó una contracción en el volumen de la cartera, o bien un deterioro significativo en la calidad de esta. Asimismo, el programa de apoyos por COVID-19 presentado por distintos fondeadores, incluido uno de los principales participantes del mercado como lo es FIRA[1], permitió la reestructura de créditos con dificultades derivadas de las condiciones de contingencia sanitaria, lo que benefició la calidad de la cartera de las Agrofinancieras.

En el análisis específico de la muestra de HR Ratings de 19 empresas enfocadas al financiamiento del sector agropecuario, se aprecia la estabilidad de los indicadores de morosidad y morosidad ajustado, con niveles de 3.3% y 4.1% al primer trimestre de 2021 (1T21), luego de los niveles de 3.1% y 4.1% en el 1T20. Asimismo, se observa una ligera contracción de la cartera de crédito a mediados de 2020, con una recuperación hacia el cierre de año y principios de 2021 para alcanzar un monto total de P$14,814.4m a marzo de este año (vs. P$14,607.8m a marzo de 2020). Por otra parte, se aprecia una sana posición de solvencia con un índice de capitalización de 25.1% al 1T21, así como una razón de apalancamiento de 3.7 veces (x), lo que significó incluso una mejora moderada desde los niveles de 22.6% y 4.0x al 1T20. Sin embargo, si bien el margen financiero obtenido a partir de la operación de crédito y la rentabilidad de la muestra presentaron afectaciones menores al cierre del 1T21, estos reflejan una reducción desde los niveles mostrados en 2017 y 2018, por lo que la mejora en estos indicadores se muestra como uno de los retos más relevantes para el gremio en los próximos periodos.

Desempeño Histórico de la Muestra de HR Ratings y el Sector

- **Posición de solvencia en niveles adecuados, con un índice de capitalización de 25.1% y una razón de apalancamiento de 3.7x al 1T21 (vs. 22.6% y 4.0x al 1T20).** Un bajo crecimiento de la operación de las empresas, junto con el fortalecimiento del capital contable vía resultados netos, permitieron la mejora en los indicadores.
- **Estabilidad en el volumen de cartera, con un crecimiento de 1.4% anual a marzo de 2021 (vs. 6.0% al 1T20).** Si bien la cartera de la muestra presentó una contracción a mediados de 2020, en el periodo más crítico de la pandemia, esta mostró una recuperación durante la segunda parte del año y principios de 2021, una vez que se presentó una mayor actividad económica.
- **Calidad de la cartera estable, con índices de morosidad y morosidad ajustado de 3.3% y 4.1% al 1T21 (vs. 3.1% y 4.1% al 1T20).** La continuidad en la operación del sector agropecuario y los apoyos mostrados por los fondeadores del gremio para la reestructura de créditos permitió contener de forma adecuada la morosidad en las carteras de crédito.

[1] Fideicomisos Instituidos en relación con la Agricultura (FIRA).

- **Reducción del margen financiero percibido en la operación de crédito, con un *spread* de tasas de 6.0% al 1T21 (vs. 6.6% al 1T20).** A pesar de que la reducción mostrada es moderada, el indicador muestra reducciones constantes desde la cifra de 7.0% al 4T18, además de presentarse por debajo de lo observado en instituciones enfocadas a otros sectores de la economía.
- **Contracción en las métricas de rentabilidad, con un ROA y ROE Promedio de 1.7% y 8.0% al 1T21 (vs. 1.7% y 8.4% al 1T20).** A pesar de que es destacable la reducida afectación mostrada en un entorno complejo como el vivido en 2020, estos indicadores se muestran por debajo de los niveles históricos desde 2019, así como por debajo del mostrado por instituciones de otros nichos de mercado.
- **Ligero crecimiento en la producción de productos agrícolas representativos del campo mexicano.** A pesar de que la producción únicamente mostró un crecimiento anual de 1.3% durante 2020 (vs. 6.0% en 2019), este se muestra como un factor positivo tomando en consideración la fuerte contracción económica, reflejo de una resiliencia del sector a las condiciones desfavorables mostradas.
- **Reducida contracción del PIB del sector primario, con un dato de -0.5% en términos reales (vs. -0.1% en 2019).** Sin embargo, esto se muestra como una señal de fortaleza relativa tomando en consideración los resultados observados para los sectores secundario y terciario de -10.1% y -7.9%.
- **Tendencia creciente en el superávit de la balanza comercial de productos agropecuarios, con un incremento de 18.9% en 2020 y 27.6% en promedio para los últimos cinco años.** El buen desempeño de las exportaciones de productos como el aguacate, jitomate y pimiento permitió alcanzar un superávit de USD$5,489.4m en el rubro durante 2020 (vs. USD$4,617.0m en 2019).

Expectativas para Periodos Futuros

- **Recuperación en el ritmo de crecimiento de la cartera de las instituciones Agrofinancieras.** La expectativa de una recuperación gradual de la economía durante 2021 y 2022 permitiría generar mayor dinamismo en el sector agropecuario y mayor apetito por financiamiento.
- **Dificultades para obtener mejores márgenes de operación.** La constante contracción del *spread* de tasas percibido en la operación de las agrofinancieras, así como la expectativa de incrementos reducidos en las tasas de referencia, plantearía retos para una mejora en la rentabilidad del gremio.
- **Estabilidad en términos de solvencia.** Una estabilidad en la generación de resultados netos y un crecimiento gradual en el volumen de activos productivos permitiría mantener una sana posición de solvencia en el gremio.

Situación del Sector Agropecuario en México

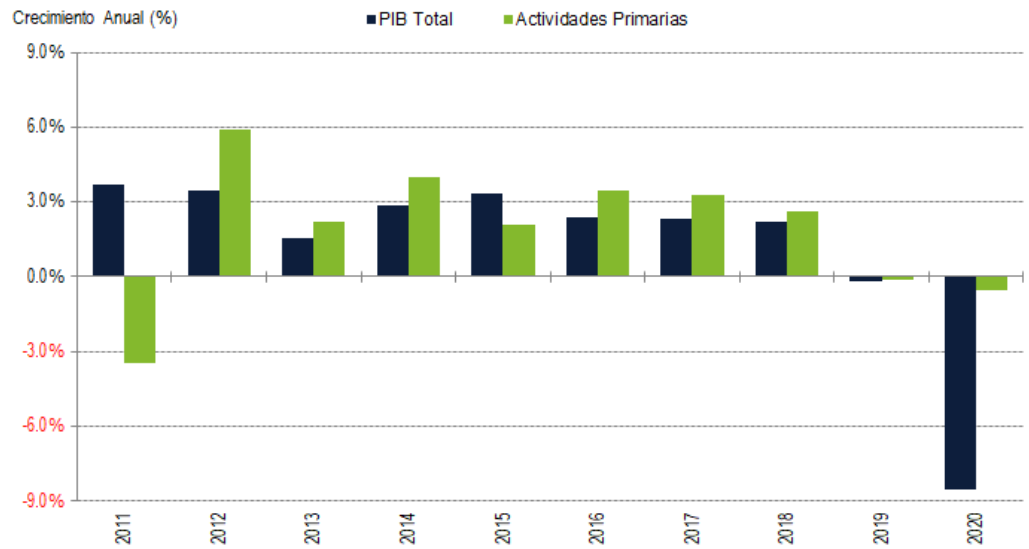
En 2020, el Producto Interno Bruto (PIB) de México presentó una caída anual de 8.5% en términos reales, lo que refleja un contraste relevante desde la contracción de 0.2% durante 2019 y el crecimiento promedio de 2.6% durante los cinco años previos. La fuerte contracción se presentó debido al bajo dinamismo observado durante 2020 y las restricciones de operación que presentaron un número relevante de sectores durante los meses más restrictivos de la pandemia. Cabe señalar que, a pesar de una mejora en las condiciones económicas durante la segunda parte del año, el fuerte deterioro presentado en el segundo trimestre de 2020 y un bajo desempeño acarreado desde 2019, derivaron en la contracción observada.

Por actividad económica, los sectores secundario y terciario fueron los que presentaron el mayor impacto al presentar contracciones de 10.1% y 7.9% en 2020 (vs. -1.8% y 0.6% en 2019); en este caso, las actividades de manufactura, construcción y comercio fueron los principales rubros que contribuyeron a la contracción de estos sectores. Por su parte, el sector primario presentó una contracción de únicamente 0.5%, mostrando una fuerte resistencia a las condiciones presentadas por pandemia (vs. -0.1% en 2019). En este caso, al ser consideradas como actividades prioritarias en el desarrollo de la economía, las actividades relacionadas a la producción y distribución alimentaria presentaron un menor nivel de restricciones operativas, mostrando afectaciones principalmente por una menor demanda generalizada. Es relevante señalar que, de los últimos diez años, el sector primario ha superado el comportamiento general de la economía en ocho de ellos, aunque su contribución en la economía se mantiene en niveles bajos, con una aportación de 3.4% aproximadamente.

Para el primer trimestre de 2021, la economía presentó un crecimiento de 0.8% contra el trimestre previo, mostrando una recuperación gradual. Sin embargo, el PIB del trimestre aún se mantiene debajo de lo visto en mismo trimestre del año previo, con una contracción de 2.8%. Por su parte, el sector primario presentó un crecimiento de 0.7% contra el trimestre previo, y de 2.6% contra el mismo trimestre del año previo. Sobre esto, HR Ratings mantiene una expectativa de recuperación económica constante durante 2021, con un pronóstico de crecimiento anual de 5.9%[2] al cierre de año.

[2] Proyecciones de crecimiento publicadas en el reporte de “Escenarios Macroeconómicos” con fecha del 23 de julio de 2021, el cual puede ser consultado en https://www.hrratings.com/analysis/economics.xhtml.

Figura 1. Crecimiento del PIB Anual



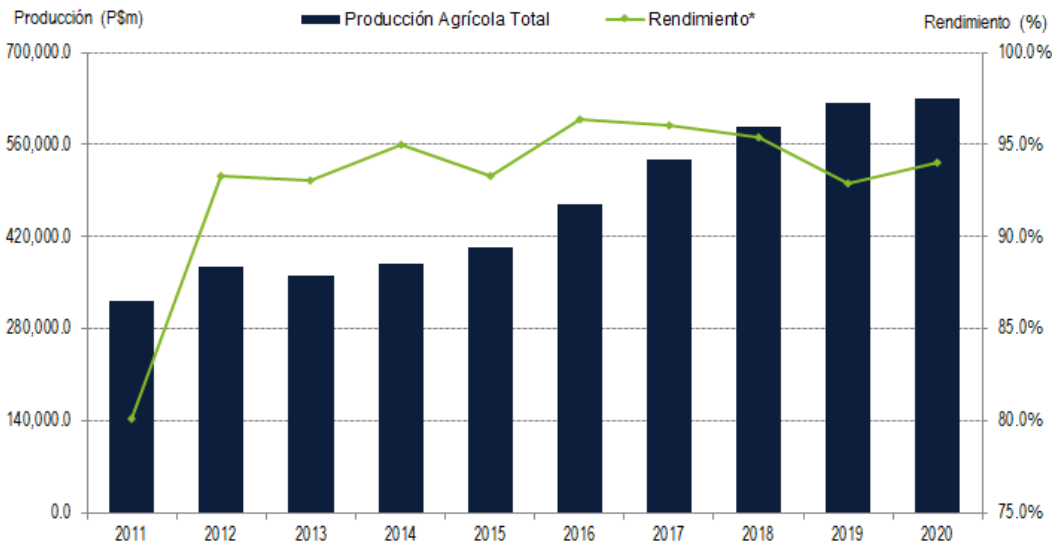
Fuente: HR Ratings con información del INEGI.
*Cifras desestacionalizadas a precios de 2013.

Producción Agrícola

Para el análisis de la producción agrícola en México, HR Ratings utiliza información recabada por el Sistema de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP) sobre el cierre de la producción de distintos productos agrícolas año con año. Para 2020, el SIAP reporta información sobre 80 cultivos característicos de la producción nacional, siendo que en años anteriores se reportaba información sobre cerca de 300 productos y dejando únicamente los productos con mayor representación (91.7% de la producción reportada en el 2019). En este sentido, HR Ratings consolidó la información de los 80 productos mencionados para los años de 2011 a 2020, con el objetivo de contar con información comparable.

De esta forma, el valor de la producción de la muestra alcanzó un monto de P$630,933.2m en 2020, reflejando un crecimiento de 1.3% sobre la cifra de 2019 de P$622,635.0m (vs. crecimiento promedio de 10.5% en los cinco años previos). A pesar de la desaceleración observada, este resultado refleja una alta resiliencia del sector al contexto económico mostrado en 2020. Asimismo, se aprecia que la superficie sembrada presentó un crecimiento anual de 3.7% con 18.1m de hectáreas, donde el 94.1% efectivamente presentó cosecha (vs. -3.1%, 17.5m y 92.9% en 2019). A su vez, esta situación se vio contrarrestada en parte por una reducción de 1.5% en el nivel de precios de la muestra, luego del crecimiento mostrado de 8.1% en 2019.

Figura 2. Producción Agrícola Total



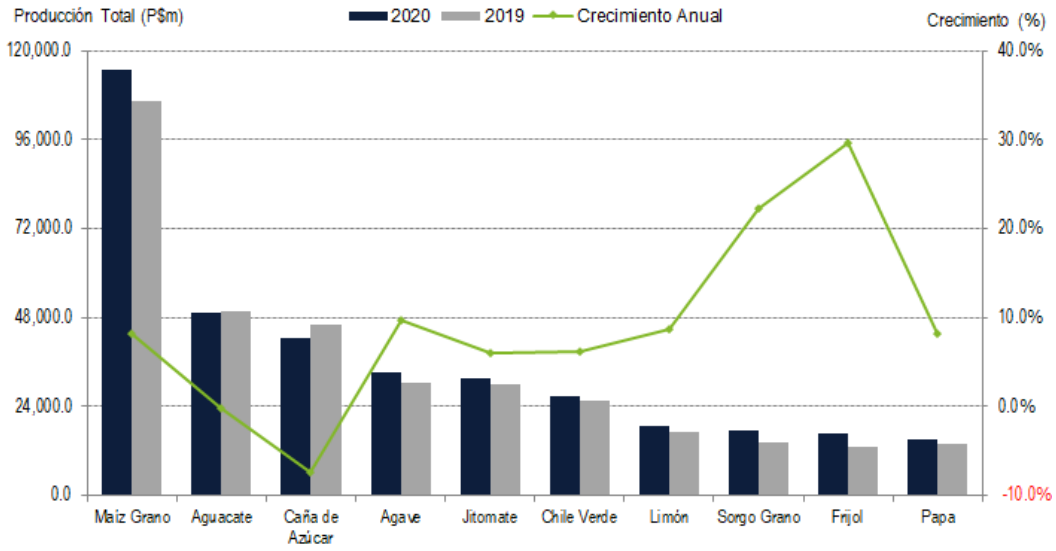
Fuente: HR Ratings con información de distintas dependencias federales recabada por el SIAP para 80 cultivos característicos de la producción nacional.

*Relación de Hectáreas Cosechadas a Hectáreas Sembradas.

Sobre el valor de la producción de los diez principales cultivos, este presentó un crecimiento anual de 6.1% durante 2020 para alcanzar un monto de P$367,243.7m, lo que representa el 58.2% de la muestra (vs. P$346,060.0m en 2019). Este incremento estuvo apoyado de un aumento en el nivel de precios del segmento de 10.0% en comparación a 2019, lo que permitió compensar una ligera reducción de 3.5% en el volumen producido.

Por producto, el maíz mostró crecimientos en volumen y nivel de precio de 0.7% y 7.4%, impulsando el valor de la producción de este producto a P$114,911.0m, en tanto que el aguacate presentó un comportamiento estable con un valor de producción de P$49,369.4m, donde, a pesar de un incremento de 4.0% en el volumen de producción, este se vio contrarrestado por una caída de 4.1% en el nivel de precio de este producto. Dos productos con un crecimiento relevante en su valor de producción fueron el sorgo y el frijol, con incrementos de 22.2% y 29.7%, en tanto que la caña de azúcar presentó una caída de 7.4% aunado a una contracción en el volumen obtenido de este producto durante el año.

Figura 3. Cultivos Más Importantes por Valor de la Producción

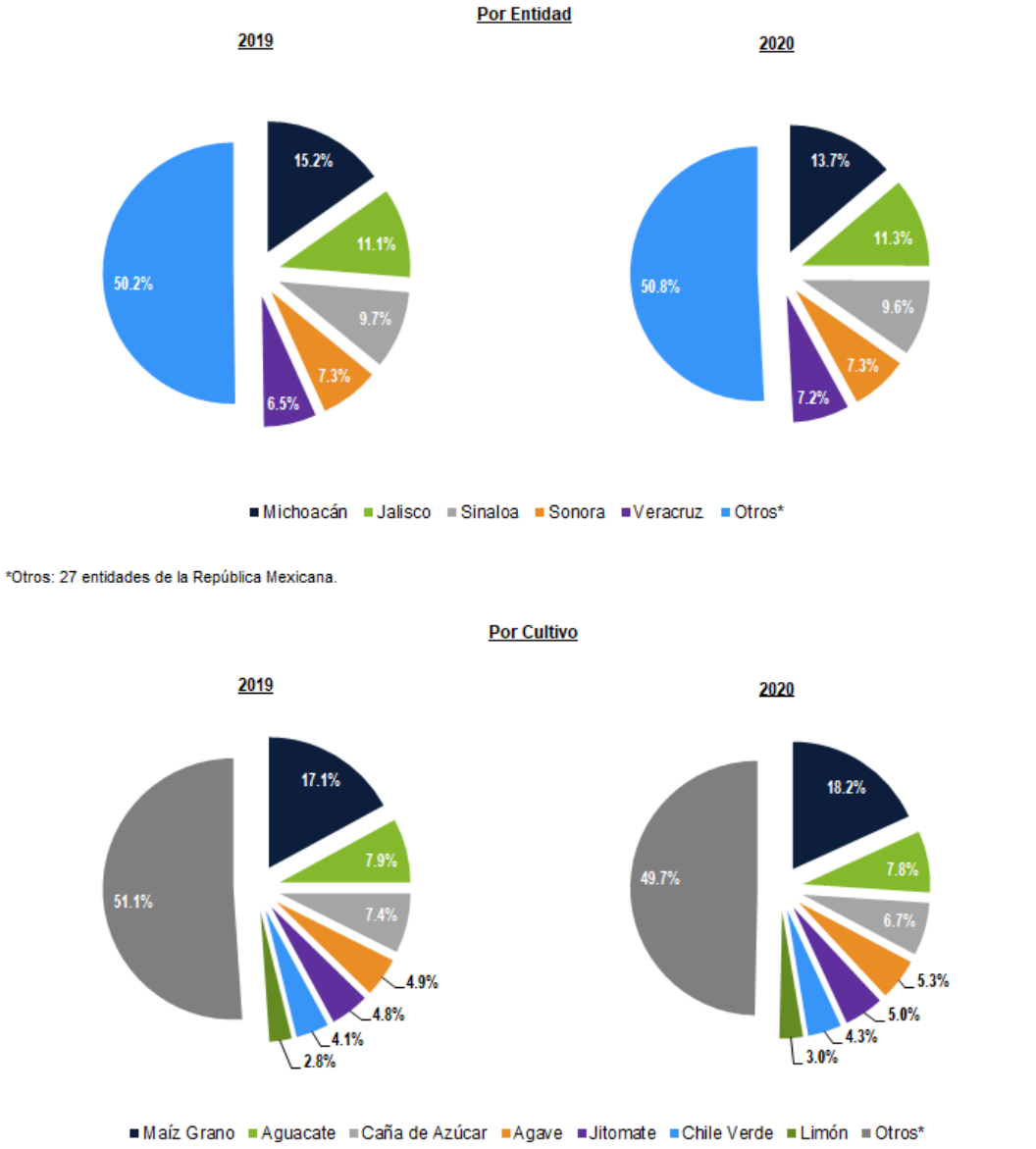


Fuente: HR Ratings con información de distintas dependencias federales recabada por el SIAP para 80 cultivos característicos de la producción

En cuanto a la distribución de la muestra por entidad de la República, Michoacán se presenta como la de mayor importancia al concentrar el 15.2% del valor de la producción total de 2020, siendo que este alberga el 75.3% del volumen producido de aguacate en el País (vs. 15.2% en 2019). Posteriormente, se encuentra Jalisco con un 11.3% del total, Sinaloa con 9.6%, Sonora con 7.3% y Veracruz con 7.2%, reflejando variaciones menores desde lo observado el año previo (vs. 11.1%, 9.7%, 7.3% y 6.5% en 2019).

Sobre la distribución de la muestra por cultivo, el maíz concentró un 18.2% del valor de producción total en 2020, siendo que este se presenta como uno de los principales productos alimenticios tanto para la población como para la cría de animales y México se posiciona como uno de los mayores productores a nivel mundial (vs. 17.1% en 2019). A continuación, se encuentra el aguacate con 7.8%, la caña de azúcar con 6.7% y el agave con 5.3% y el jitomate con 5.0% (vs. 7.9%, 7.4%, 4.9% y 4.8% en 2019).

Figura 4. Distribuciones de la Producción Agrícola Total



Fuente: HR Ratings con información de distintas dependencias federales recabada por el SIAP.

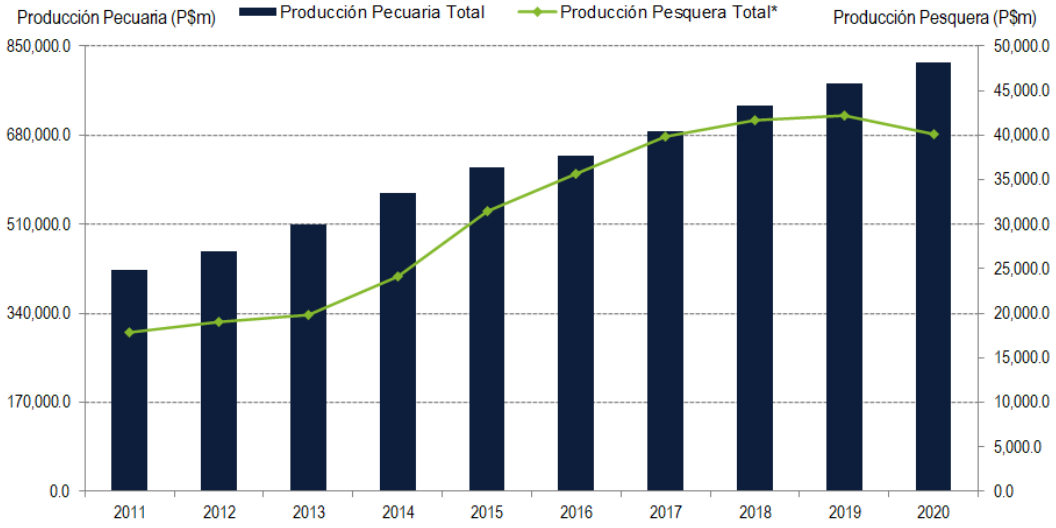
Producción Pecuaria y Pesquera

El valor de la producción pecuaria, que abarca la producción de animales de engorda, carne, lácteos y otros productos obtenidos de la crianza de distintos tipos de ganado, mostró un incremento de 5.1% anual durante 2020, para alcanzar un monto de P$819,067.8m (vs. 6.0% y P$779,311.8m en 2019). El crecimiento observado estuvo impulsado por los rubros de carne en canal, aves y lácteos, los cuales mostraron

avances de 4.5%, 10.4% y 6.5% en valor de producción. Asimismo, las actividades de carne en canal y ganado en pie se mantienen como las de mayor importancia, al concentrar el 42.8% y 24.5% de la producción pecuaria (vs. 43.0% y 25.2% en 2019).

En cuanto a la producción pesquera, con cifras preliminares, esta alcanzó un valor de P$40,034.0m en 2020, lo que representa una contracción de 5.2% desde la cifra registrada en 2019 de P$42,231.0m aunado a una caída en el volumen producido de 4.3%. En este caso, una menor demanda externa afectó la producción de productos como camarón, pulpo y mojarra, lo que derivó en la caída señalada.

Figura 5. Producción Pecuaria y Pesquera Total



Fuente: HR Ratings con información de distintas dependencias federales recabada por el SIAP.
*Pronóstico reoprtado por el SIAP para 2020.

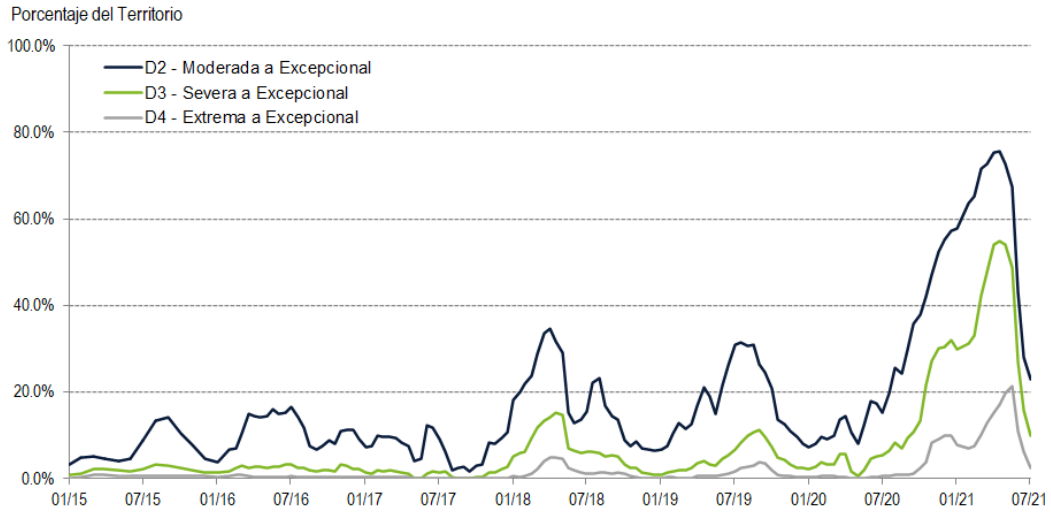
Evolución de Sequías en México

A partir del segundo semestre de 2020, y durante el primer semestre de 2021, se aprecia un crecimiento relevante en el territorio que presenta algún nivel de sequía. Esta situación es de particular interés debido al efecto que pudiera tener la falta de agua en la siniestralidad de cultivos durante 2021, así como en la producción pecuaria. Al respecto, y con datos provistos por CONAGUA[3], se aprecia que el territorio que presenta un nivel de sequía entre moderado y excepcional (D1) presentó un incremento constante desde el dato de 17.8% al cierre del 2T20 hasta un máximo de 75.6% a mediados de mayo de 2021. Asimismo, el territorio con un nivel de sequía de severa a excepcional (D2) pasó de un 4.6% a un 54.8% en el mismo periodo de tiempo, en tanto que la sequía de extrema a excepcional (D3) pasó de 0.2% a 17.2%. En este caso, los niveles D2 y D3 contemplan la incidencia de pérdidas en cultivos y pastos, un alto riesgo de incendios y escasez de agua generalizada. De forma particular, las regiones con mayor afectación fueron el norte y occidente del País, donde algunos de los estados más impactados fueron Chihuahua, Durango, Michoacán, Sinaloa, Sonora y Zacatecas.

[3] Comisión Nacional de Agua (CONAGUA).

Desde los niveles máximos señalados, se aprecia una tendencia de reducción relevante gracias a un mayor nivel de precipitaciones mostrado, donde el territorio en un nivel de sequía D1 alcanzó un total de 22.9%, en tanto que el territorio en un nivel de D2 se redujo a un 10.0%. Si bien esto se presenta como un factor positivo de cara al segundo semestre de 2021, se esperaría que las severas condiciones de sequía presentados durante la primera parte del año pudieran limitar el crecimiento de la producción agropecuaria durante 2021.

Figura 6. Porcentaje del Territorio con Algun Nivel de Sequía

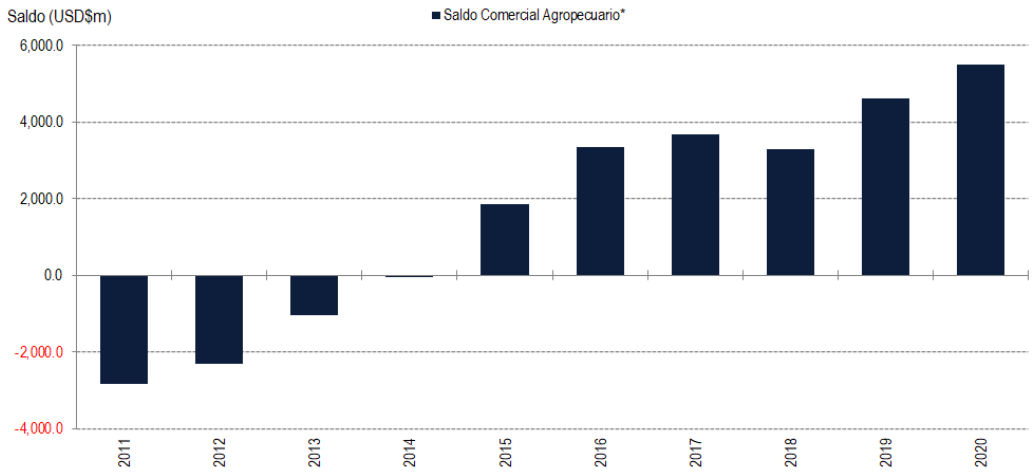


Fuente: HR Ratings con información del Monitor de Sequía de México elaborado por CONAGUA.

Balanza Comercial de Productos Agropecuarios

A pesar del contexto de pandemia y el bajo dinamismo económico vivido en 2020, la balanza comercial de productos agropecuarios presentó un comportamiento favorable con un superávit de USD$5,489.4m, superando en un 18.9% el dato de USD$4,617.0m registrado en 2019. Así, el 2020 significó el sexto año consecutivo en que la balanza comercial de productos agropecuarios presenta un saldo positivo, reflejo del constante fortalecimiento de las exportaciones del sector, mismas que presentaron un crecimiento de 2.5%, con una participación destacada de productos como el jitomate, el pimiento y el café en grano. Por su parte, la exportación de aguacate, principal producto agropecuario de exportación, presentó una caída de 7.9% durante 2020. De igual forma, el superávit comercial se apoyó de una contracción en las importaciones del sector de 3.2% durante 2020, donde destaca la caída en las importaciones de maíz en un 3.1%, lácteos en un 14.9% y pescado en un 19.4%.

Figura 7. Balanza Comercial de Productos Agropecuarios

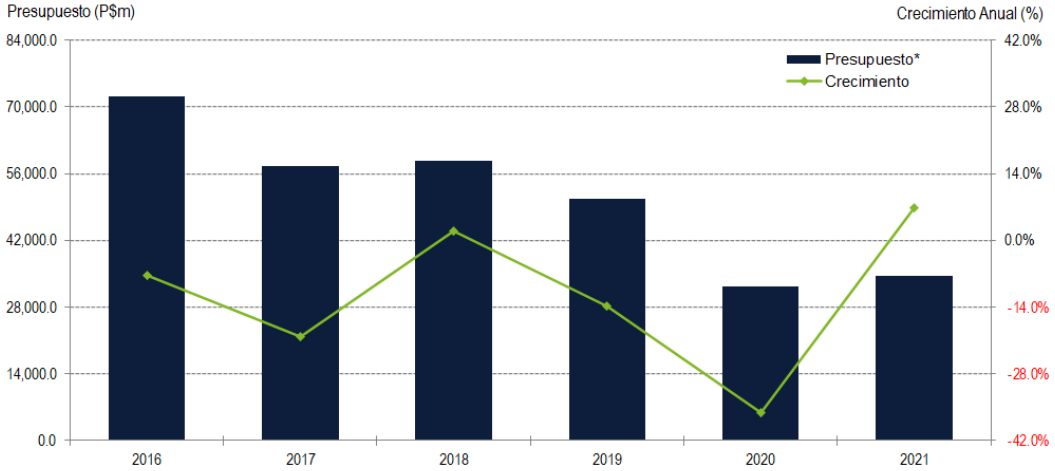


Fuente: HR Ratings con información de la Balanza Comercial de Banxico.
*Incluye la comercialización de productos agrícolas, pecuarios y pesqueros.

Presupuesto de Subsidios al Sector Agropecuario

La Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (SADER) cuenta con distintos programas para promover la producción agrícola, pecuaria y pesquera, a través de subsidios directos y asistencia técnica a productores, abasto de fertilizantes y productos de subsistencia básica y el establecimiento de precios de garantía. Si bien el presupuesto aprobado de estos programas había mostrado reducciones en tres de los cinco años previos, en 2020 la reducción fue de 36.1% a un monto de P$34,532.8m (vs. -13.8% y P$50,601.1m en 2019). Esta reducción se propició debido al objetivo del Gobierno Federal de mantener un balance en las finanzas públicas, así como por enfocar en mayor medida los recursos otorgados a los pequeños productores. Para 2021, el presupuesto aprobado mostró un crecimiento de 6.8% al alcanzar un monto de P$34,532.8m, aunque se mantiene en un nivel por debajo al observado en 2019 y 2018.

Figura 8. Presupuesto Federal para Subsidios y Apoyos a las Actividades Agropecuarias



Fuente: HR Ratings con información de la SHCP.
*Presupuesto de subsidios a través de la SADER.

Financiamiento del Sector Agropecuario de FIRA

FIRA[4] es un grupo de fideicomisos de la Administración Pública Federal enfocados a promover el desarrollo de los sectores rural, agropecuario, forestal y pesquero del país, donde la SHCP[5] actúa como fideicomitente y el Banco de México[6] como fiduciario. A través de intermediarios financieros y empresas especializadas, FIRA otorga financiamiento, garantías, capacitación y asistencia técnica para el desarrollo de proyectos relacionados con las actividades mencionadas. Los fideicomisos que integran a FIRA son FEFA, FEGA[7], FONDO[8] y FOPESCA[9].

En cuanto al financiamiento al sector agropecuario en México, HR Ratings consideró conveniente incorporar el análisis de la información financiera de FEFA debido a la relevancia que tiene este fondo en el financiamiento del sector a nivel nacional, contando con más de 100 oficinas de atención en todo el país. Asimismo, la cartera de crédito total otorgada por FEFA al cierre de 2020 se situó en P$170,336.2m, mostrando un crecimiento anual de 20.0%, luego de que durante 2019 la cartera no mostrara crecimiento (vs. P$141,459.7m y 0.0% al cierre de 2019). El crecimiento observado derivó de la necesidad del sector de contar con liquidez durante el contexto de contingencia sanitaria y bajo dinamismo económico, además de que el sector primario fue uno de los únicos que continuaron operando durante todo el periodo de contingencia al ser considerado como sector prioritario.

En cuanto a la calidad de la cartera, el índice de morosidad se situó en 0.6% al 4T20, mostrando un ligero incremento desde la cifra de 0.3% al 4T19 debido a la dificultad de pago por parte de algunos agentes ante afectaciones presentadas en su ciclo productivo por cuestiones climatológicas. Asimismo, la cartera con reestructura presentó un monto

[4] Fideicomisos Instituidos en relación con la Agricultura (FIRA).
[5] Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).
[6] Banco de México (Banxico).
[7] Fondo Especial de Asistencia Técnica y Garantía para Créditos Agropecuarios (FEGA).
[8] Fondo de Garantía y Fomento para la Agricultura, Ganadería y Avicultura (FONDO).
[9] Fondo de Garantía y Fomento para las Actividades Pesqueras (FOPESCA).

de P$14,681.3m, mostrando un incremento relevante desde la cifra de P$2,025.8m al cierre de 2019; este aumento derivó de los apoyos mostrados por FIRA ante la contingencia sanitaria.

Al cierre de 2020, el plan de apoyos de FIRA involucró la reestructura de 4,639 créditos por un monto acumulado de P$20,866.2m, equivalente a un 14.9% de la cartera a marzo de 2021, el mes en el que se formalizó el plan de apoyo. Asimismo, FIRA reportó un monto de P$18,760.6m relacionado a créditos adicionales para incentivar una recuperación ágil de los acreditados con reestructura, equivalente al 13.4% de la cartera a marzo de 2020.

Distribuciones del Financiamiento Otorgado por FEFA

En la distribución de la cartera por tipo de crédito, existe una equidad entre el crédito refaccionario y el de habilitación, los cuales concentran el 49.1% y 48.6% del total al 4T20, mientras que el 2.3% restante se concentró en crédito prendario (vs. 53.3%, 42.7% y 4.0%). Esta distribución se mantiene en línea con los objetivos de FIRA de financiar la adquisición de maquinaria y equipo necesarios para el desarrollo de las actividades productivas, así como la adquisición de insumos y el financiamiento de capital de trabajo necesarios en cada ciclo productivo.

En cuanto a la distribución por sector económico, el sector primario concentra el 40.4% de la cartera al 4T20, el sector industrial el 22.8%, el sector comercial 18.4% y el sector de servicios el 18.4% (vs. 44.5%, 21.0%, 18.2% y 16.3%). En este caso, FIRA mantiene el objetivo de brindar soporte financiero a toda la cadena productiva, con lo que la cartera se encuentra segmentada en los sectores mencionados, y no solo en el sector primario.

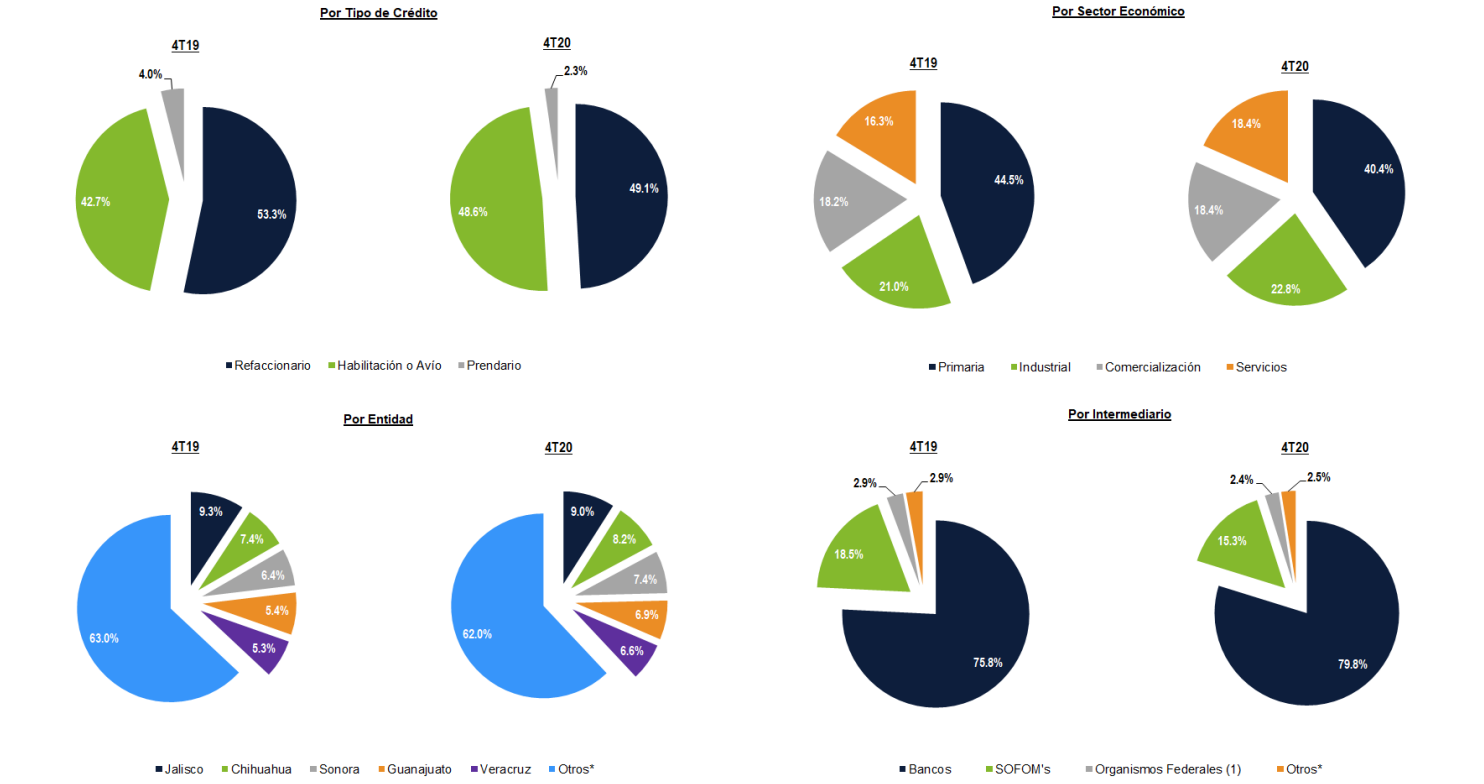
Sobre la distribución por entidad de la República, Jalisco se presenta como el de mayor relevancia con una participación de 9.0% al 4T20, seguido de Chihuahua con 8.2%, Sonora con 7.4% y Guanajuato 6.9% (vs. 9.3%, 7.4%, 6.4% y 5.4% al 4T19). El resto de la cartera presenta una adecuada pulverización a través de 28 entidades más. Asimismo, dentro de las entidades más relevantes, Sinaloa presentó una reducción en su participación a 6.4% al 4T20, luego de que al 4T19 esta se posicionara como la segunda entidad en importancia con un 9.3%.

Revisando la distribución por tipo de intermediario, el sector bancario continúa mostrando una preponderancia con una participación de 79.8%, mientras que el sector de SOFOM's[10] concentró el 15.3% y el sector de organismos federales el 2.4% (vs. 75.8%, 18.5% y 2.9% al 4T19). Es relevante señalar que el financiamiento de FEFA que absorbe el sector bancario puede ser canalizado a su vez a otras instituciones financieras focalizadas en el sector agropecuario que no cuentan con una línea de crédito directa con FIRA.

Por último, el financiamiento colocado por FIRA abarca más de 280 cadenas productivas, donde el 70.0% se concentra en únicamente 35 de ellas. Dentro de las más relevantes al cierre de 2020, se encuentra el sector de carne con el 9.7% del total, el maíz con 7.6%, la leche con 6.3% y la caña de azúcar con 4.1% (vs 11.2%, 10.0%, 6.2% y 4.6% al 4T20).

[10] Sociedades Financieras de Objeto Múltiple (SOFOM's).

Figura 9. Distribuciones del Financiamiento Otorgado por FEFA

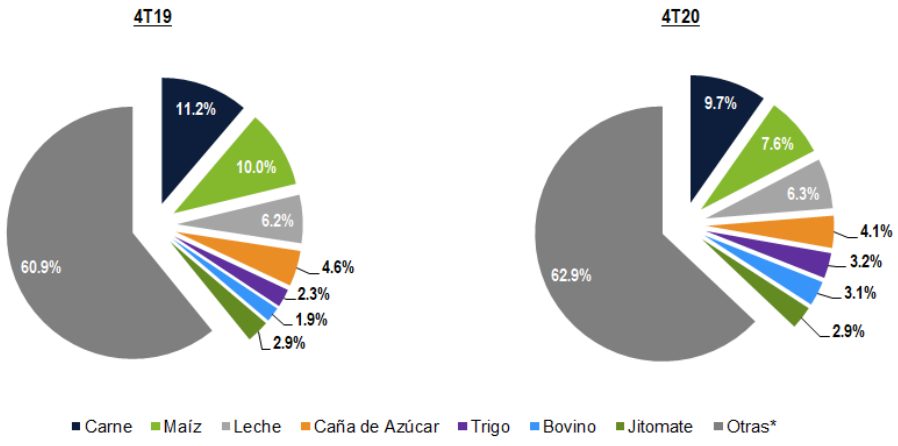


*Otros: 27 entidades de la República Mexicana

Fuente: HR Ratings con información de la cartera de crédito de FEFA.

(1) Organismos de la Administración Pública Federal, incluyendo el saldo de Financiera Nacional.
*Otros: Uniones de Crédito, SOFIPOS, Almacenadoras y Cooperativas.

Figura 10. Distribución del Financiamiento de FEFA por Cadena Productiva

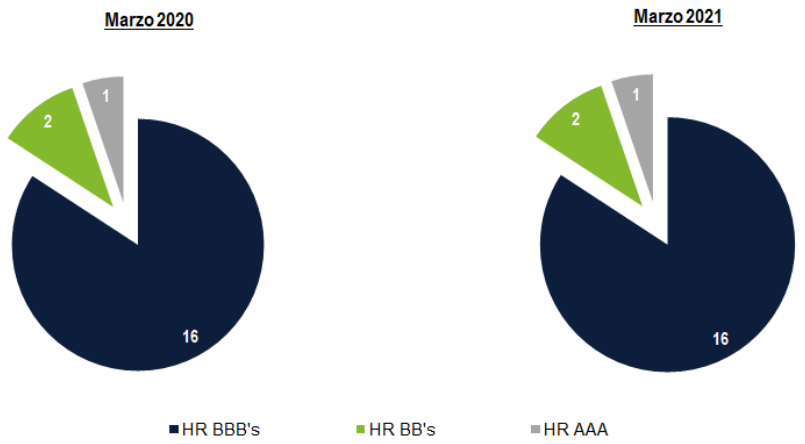


*Otros: 289 categorías más.
Fuente: HR Ratings con información de la cartera de crédito de FEFA.

Análisis de la Muestra de HR Ratings

HR Ratings llevó a cabo la consolidación de la información de 19 instituciones financieras con enfoque al sector agropecuario en las distintas etapas de la cadena de producción, mismas que se distribuyen en 16 SOFOM's, una unión de crédito y una SOFIPO. Al cierre de mayo de 2021, las instituciones con calificaciones dentro de los niveles de HR BBB's se presentan como las de mayor presencia en la muestra analizada con 16, seguido de las Empresas en HR BB's con dos y por último una Empresa en un nivel de HR AAA. Comparado con mayo de 2020, la muestra no presentó cambios en niveles de calificación crediticia, siendo que las 19 instituciones ratificaron su nivel de calificación.

Figura 11. Distribución de la Muestra de HR Ratings por Calificación



Fuente: HR Ratings con información propia al cierre de mayo de 2021.

Situación Financiera de las Instituciones al Interior de la Muestra

A continuación, se presenta un resumen de los principales indicadores financieros obtenidos de la información financiera de la muestra consolidada al cierre del primer trimestre de 2021, seguido del análisis de HR Ratings.

Figura 12. Indicadores del Sector (Millones de Pesos)	Anual 2018	2019	2020	Trimestral 1T20	1T21
Cartera de Crédito Total	13,384.2	14,698.1	14,764.2	14,607.8	14,814.4
Cartera de Crédito Vigente	13,106.3	14,333.5	14,329.6	14,148.4	14,325.2
Cartera de Crédito Vencida	277.9	364.6	434.6	459.4	489.3
Estimaciones Preventivas 12m	128.4	185.4	177.6	208.9	166.5
Gastos de Administración 12m	728.6	806.7	837.9	828.1	841.4
Resultado Neto 12m	302.8	312.9	304.4	278.9	298.7
Índice de Morosidad	2.1%	2.5%	2.9%	3.1%	3.3%
Índice de Morosidad Ajustado	2.6%	3.4%	3.9%	4.1%	4.1%
MIN Ajustado	6.7%	6.2%	6.0%	6.1%	6.0%
Índice de Cobertura	1.0	0.9	0.9	0.8	0.9
Índice de Eficiencia	59.0%	57.5%	59.9%	57.7%	60.9%
Índice de Eficiencia Operativa	5.5%	5.3%	5.4%	5.4%	5.4%
ROA Promedio	2.0%	1.8%	1.7%	1.7%	1.7%
ROE Promedio	10.4%	9.4%	8.3%	8.4%	8.0%
Índice de Capitalización	21.5%	22.3%	24.0%	22.6%	25.1%
Razón de Apalancamiento	4.1	4.1	3.8	4.0	3.7
Razón de Cartera Vigente a Deuda Neta	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2
Tasa Activa	15.7%	16.1%	14.7%	16.3%	14.6%
Tasa Pasiva	8.7%	9.6%	8.6%	9.7%	8.6%
Spread de Tasas	7.0%	6.5%	6.1%	6.6%	6.0%

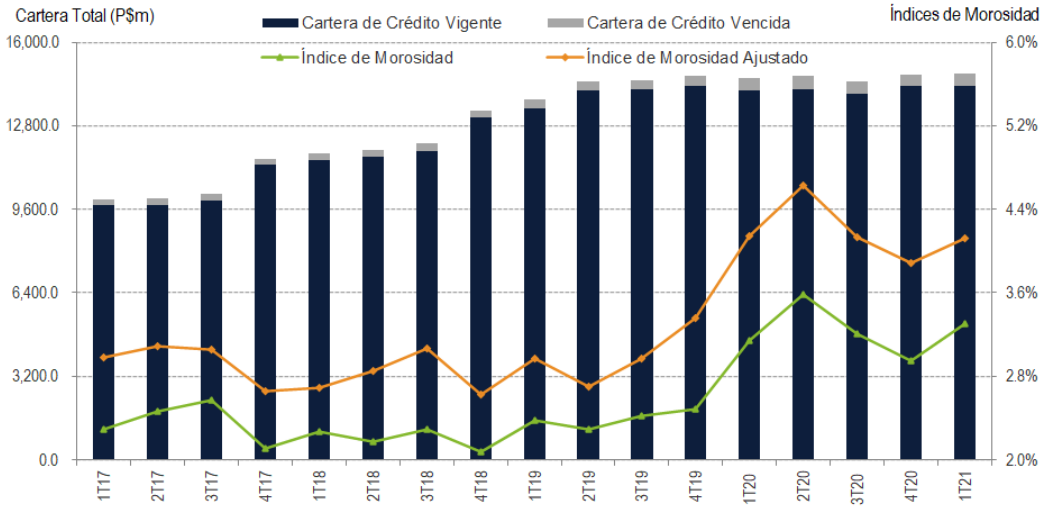
Fuente: HR Ratings con información recopilada de una muestra de 19 Instituciones enfocadas al Sector Agropecuario.

Evolución de la Cartera de Crédito

Durante 2017 y 2018, la cartera total de la muestra presenta un ritmo de crecimiento constante, con un nivel promedio de 19.9% por año. Posteriormente, en 2019, el crecimiento de la cartera presentó una desaceleración a un ritmo de 9.8% derivado del bajo dinamismo económico durante dicho año, donde las instituciones financieras presentaron un comportamiento de mayor cautela en términos de colocación. En cuanto al cierre del primer trimestre de 2021, y tomando en consideración el contexto de contingencia sanitaria, el crecimiento anual de la cartera fue de únicamente 1.4%, alcanzando un monto de P$14,814.4m (vs. P$14,607.8m a marzo de 2020). Si bien el crecimiento de cartera de la muestra fue limitado, HR Ratings lo considera como un factor positivo, tomando en cuenta el bajo dinamismo mostrado por la economía en el año.

En cuanto a la calidad de la cartera, se aprecia un comportamiento estable en los índices de morosidad y morosidad ajustado de la muestra, los cuales se situaron en 3.3% y 4.1% al 1T21 (vs. 3.1% y 4.1% al 1T20). En particular, estos indicadores mostraron un crecimiento llamativo durante el primer semestre de 2020, coincidente con el lapso más crítico de la contingencia sanitaria por COVID-19; al respecto, los indicadores alcanzaron niveles de 3.6% y 4.6% al 2T20, encontrando una tendencia de mejora hacia el cierre del año y un repunte menor en el primer trimestre de 2021. HR Ratings considera que estas métricas se mantienen en niveles bajos, donde la implementación de apoyos por COVID-19 por parte de las instituciones financieras, en gran parte en línea con los apoyos otorgados por FEFA, permitieron contener el crecimiento de la morosidad en las carteras de la muestra.

Figura 13. Activos Productivos vs. Índices de Morosidad

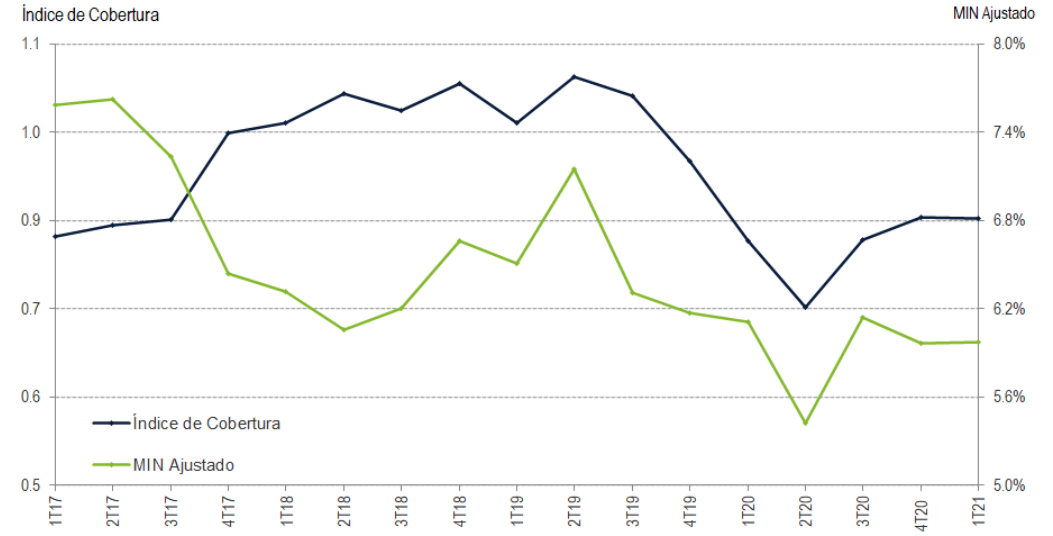


Fuente: HR Ratings con información recopilada de una muestra de 19 Instituciones enfocadas al Sector Agropecuario.

Cobertura del Sector

Las instituciones de la muestra suelen basarse en el método de pérdidas esperadas, o alguna adaptación propia cuando se trata de entidades no reguladas, para realizar el cálculo del nivel de estimaciones preventivas que deben mantener, esto a partir del comportamiento de pago de la cartera, calificación de riesgo de los clientes y las garantías con las que cuentan. A partir de 2017, el índice de cobertura de la muestra presenta una tendencia al alza, estabilizándose en niveles de 1.0x durante todo 2018 y la primera parte de 2019. Sin embargo, derivado de un incremento en la morosidad de la cartera a partir del segundo semestre de 2019, se aprecia una mayor dificultad de las empresas para mantener dicho nivel de cobertura, provocando una tendencia decreciente en el indicador hasta un nivel de 0.7x al 2T20. Al 1T21, se observa cierta mejora en la métrica a un nivel de 0.9x (vs. 0.8x al 1T20). HR Ratings considera que la muestra presenta un área de oportunidad al mostrar una cobertura por debajo del nivel de cartera vencida en balance.

Figura 14. Índice de Cobertura vs. MIN Ajustado (Prom. 12m)



Fuente: HR Ratings con información recopilada de una muestra de 19 Instituciones enfocadas al Sector Agropecuario.

Ingresos y Gastos

En cuanto a los ingresos por intereses 12m, estos presentaron un decremento anual de 9.1% a marzo de 2021, con un monto de P$2,277.5m (vs. P$2,504.3m a marzo de 2020). Tomando en cuenta que el nivel de cartera se mantuvo sin cambios a lo observado el año previo, la reducción en los ingresos por intereses proviene de una menor tasa activa registrada, la cual pasó de 16.3% al 1T20 a 14.5% al 1T21, en línea con las reducciones observadas en las tasas de referencia. Por la parte de los gastos por intereses 12m, estos también presentaron una disminución a un monto de P$1,111.6m a marzo de 2021; sin embargo, una reducción relevante en el nivel de pasivos de un grupo de empresas lo que permitió a su vez una reducción en la tasa pasiva a 8.6% (vs. P$1,279.6m y 9.7% a marzo de 2020). Sin embargo, la reducción en la tasa pasiva no fue suficiente para evitar una ligera caída en el *spread* de tasas, el cual llegó a un nivel de 6.0% al 1T21 (vs. 6.6% al 1T20).

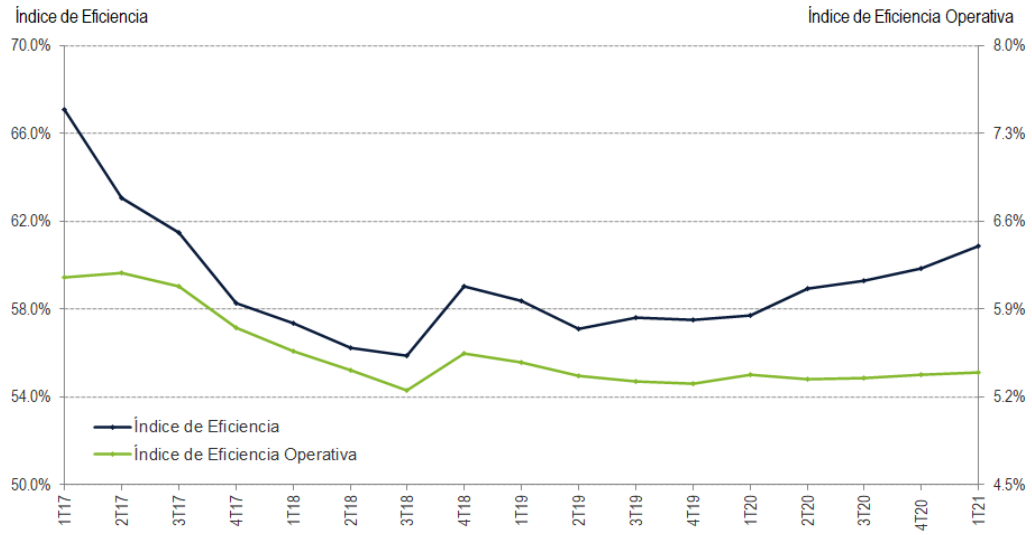
Por otra parte, la generación de estimaciones preventivas 12m presentó una reducción comparación al año previo, con un monto de P$166.5m a marzo de 2021 (vs. P$208.9m a marzo de 2020). Esto logró compensar en parte un menor margen financiero en la operación de crédito, con lo que el margen financiero ajustado por riesgos crediticios 12m se situó en P$932.4m, reflejando una ligera contracción desde la cifra de P$940.6m a marzo de 2020. De esta forma, el MIN Ajustado se mantuvo prácticamente constante, con un nivel de 6.0% al 1T21 (vs. 6.1% al 1T20). En general, esta métrica ha fluctuado en un rango de 6.0% a 6.7% en los últimos cuatro años, mostrando un nivel por debajo del observado en otros nichos de mercado.

En cuanto a las comisiones y tarifas cobradas y pagadas 12m, estos rubros se mantuvieron sin cambios relevantes, con un balance de P$76.9m a marzo de 2021, en tanto que el resultado por intermediación 12m presentó una contracción a P$66.3m (vs. P$82.8m y P$89.6m a marzo de 2020). Por otro lado, los otros ingresos 12m presentaron un crecimiento de 22.9% a marzo de 2021 al alcanzar un monto de P$138.5m, con lo que los ingresos totales de la operación totalizaron P$1,215.7m en el año (vs. P$112.7m y P$1,225.6m a marzo de 2020).

En cuanto a los gastos de administración 12m, estos presentaron un alza moderada de 1.6% anual al alcanzar un monto de P$841.4m a marzo de 2021 (vs. 11.2% y P$828.1m a marzo de 2020). Así, los indicadores de eficiencia y eficiencia operativa presentaron un ligero repunte a 60.9% y 5.4% al 1T21, permaneciendo en niveles moderados (vs. 57.7% y 5.4% al 1T20).

Con esto, el resultado antes de impuestos 12m de la muestra se situó en P$392.0m, lo que significó una contracción moderada desde la cifra de P$398.8m a marzo de 2020. Por último, se aprecia una carga fiscal efectiva 12m menor (23.8% al 1T21 y 27.5% al 1T20), lo que derivó en un resultado neto de P$298.7m a marzo de 2021, lo que replicó prácticamente el resultado neto del año previo de P$288.1m.

Figura 15. Índice de Eficiencia vs. Índice de Eficiencia Operativa

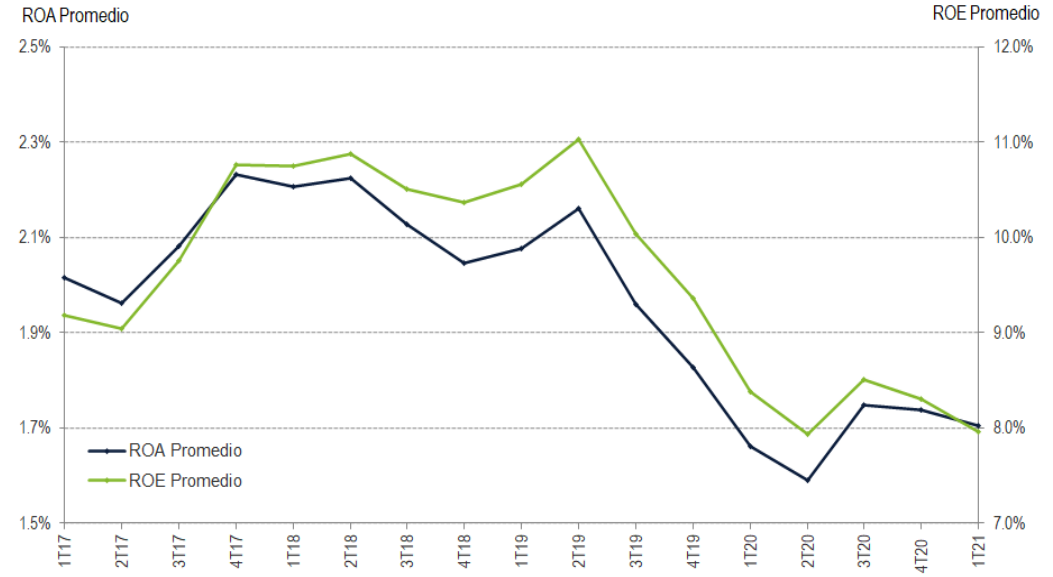


Fuente: HR Ratings con información recopilada de una muestra de 19 Instituciones enfocadas al Sector Agropecuario.

Rentabilidad

A pesar de un menor margen financiero en la operación de crédito, la reducción en el gasto por estimaciones preventivas y una menor carga fiscal permitieron incluso un ligero incremento en los resultados netos 12m. Esto permitió a su vez que las métricas de rentabilidad se mantengan en niveles estables, con un ROA y ROE Promedio de 1.7% y 8.0% al 1T21, mostrando niveles moderados (vs. 1.7% y 8.4% al 1T20). Si bien estas métricas se mantienen en línea con lo observado el año previo, estas se encuentran por debajo de los niveles alcanzados en 2017 de 2.2% y 10.8%, y en 2018 de 2.0% y 10.4%, lo que refleja una contracción persistente en la rentabilidad del sector.

Figura 16. ROA vs. ROE Promedio

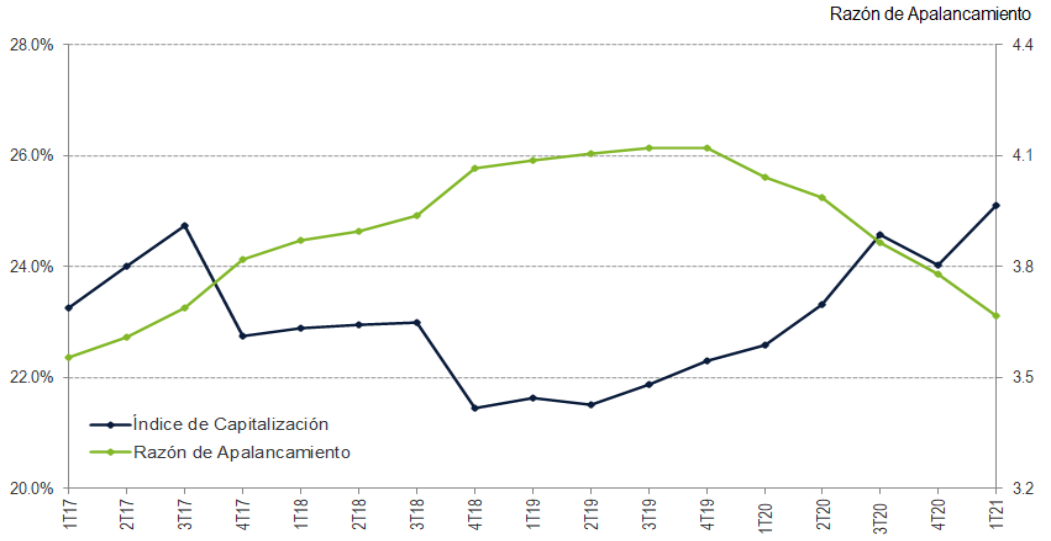


Fuente: HR Ratings con información recopilada de una muestra de 19 Instituciones enfocadas al Sector Agropecuario.

Solvencia y Apalancamiento

A partir de un bajo ritmo de crecimiento de la cartera y un fortalecimiento del capital contable a través de resultados netos, el índice de capitalización presenta una tendencia de crecimiento desde el segundo semestre de 2019, alcanzando un nivel de 25.1% al 1T21 (vs. 22.6% al 1T20). Por su parte, la razón de apalancamiento se redujo a 3.7x al 1T21, desde la cifra de 4.0x al 1T20, aunado a un menor requerimiento de pasivos financieros ante un bajo crecimiento de los activos productivos de la muestra. HR Ratings considera que la muestra cuenta con un adecuado perfil de solvencia a través del nivel de capitalización mostrado, así como un sano perfil de apalancamiento.

Figura 17. Índice de Capitalización vs. Razón de Apalancamiento (Prom 12m)



Fuente: HR Ratings con información recopilada de una muestra de 19 Instituciones enfocadas al Sector Agropecuario.

Conclusiones

A pesar del escenario de fuerte contracción económica mostrado durante 2020 a raíz de la pandemia por COVID-19 y factores acarreados desde años previos, como una baja demanda agregada y una reducción en los apoyos al campo de parte del Gobierno Federal, tanto el sector agropecuario como las instituciones financieras enfocadas al nicho presentaron una importante resiliencia a dichas condiciones. De forma general, el sector se vio beneficiado por la decisión de las autoridades de catalogar al sector primario como actividad prioritaria para la economía, lo que permitió mantener el curso de las operaciones de forma regular, en contraste con otros sectores que observaron fuertes restricciones operativas durante el periodo más severo de contingencia sanitaria. Por su parte, el gremio agrofinanciero también se benefició de los apoyos mostrados por sus fondeadores para la reestructura de créditos en cartera, evitando un deterioro significativo en la calidad de esta. En este caso, el programa de apoyos de FIRA ejerció como un importante factor para conservar la calidad de la cartera de varias de las empresas del gremio.

Por otro lado, si bien la estabilidad mostrada en el desempeño financiero de la muestra de HR Ratings durante 2020 es destacable, considerando las condiciones económicas presentadas, se aprecia un estancamiento del gremio desde 2019. En este sentido, una desaceleración relevante en el ritmo de crecimiento de la cartera y dificultades para alcanzar mejores niveles de margen financiero en la operación de crédito han llevado a que la rentabilidad del sector se mantenga por debajo de los niveles alcanzados en años como 2017 y 2018. A pesar de ello, el sector muestra fortalezas como un sano perfil de solvencia, con adecuados niveles de capitalización, y rangos de apalancamiento en niveles bajos, factores que pueden ayudar a brindar mayor seguridad sobre la continuidad de la operación de las empresas.

En los siguientes periodos, HR Ratings esperaría que la expectativa de una recuperación económica gradual durante 2021 y 2022 permita un mayor dinamismo del sector agropecuario y agrofinanciero en el País, de la mano de una mayor demanda agregada. Esto permitiría un mejor ritmo de crecimiento en el volumen de cartera para las empresas del gremio y, consecuentemente, de los ingresos observados, siendo que, desde el último trimestre de 2020, ya se aprecian indicios de recuperación en este sentido. Por otra parte, HR Ratings considera que, a pesar de un adecuado comportamiento de la calidad de la cartera en el último año, esta pudiera presentar una presión a partir de las condiciones de sequía mostradas en el País durante la primera parte de 2021, con lo que las Empresas del sector deberán poner especial atención a afectaciones en la capacidad de pago de sus clientes derivadas de esta situación.

Anexo – Estados financieros

Balance: Sector Agrofinanciero (Millones de Pesos)	Anual				Trimestral	
	2017	2018	2019	2020	1T20	1T21
ACTIVO	**13,775.0**	**16,369.5**	**17,518.9**	**17,901.5**	**17,484.4**	**17,490.1**
Disponibilidades	**449.3**	**491.8**	**397.9**	**595.8**	**363.5**	**449.8**
Inversiones Temporales	**397.7**	**744.0**	**469.2**	**526.9**	**578.0**	**349.2**
Total Cartera de Crédito Neto	**11,306.3**	**13,093.4**	**14,355.0**	**14,388.7**	**14,225.7**	**14,392.5**
Cartera de Crédito Total	11,544.0	13,384.2	14,698.1	14,764.2	14,607.8	14,814.4
Cartera de Crédito Vigente	11,301.3	13,106.3	14,333.5	14,329.6	14,148.4	14,325.2
Cartera de Crédito Vencida	242.7	277.9	364.6	434.6	459.4	489.3
Estim. Preventiva para Riesgos Crediticios	-237.7	-290.8	-343.1	-375.5	-382.1	-421.9
Otros Activos	**1,621.8**	**2,040.3**	**2,296.8**	**2,390.1**	**2,317.2**	**2,298.7**
Otras Cuentas por Cobrar[1]	575.0	782.4	463.5	470.0	477.4	479.1
Bienes Adjudicados	67.4	79.4	169.3	147.2	162.1	151.0
Inmuebles, Mobiliario y Equipo	443.9	599.9	667.3	605.6	641.5	577.6
Inversiones Permanentes en Acciones	10.2	7.9	17.8	17.3	17.3	19.1
Impuestos Diferidos (a Favor)	50.7	65.9	87.1	105.3	85.5	112.7
Otros Activos	474.6	504.8	891.8	1,044.7	933.3	959.2
Cargos Diferidos, Pagos Anticipados e Intangibles	111.8	112.4	94.7	90.9	95.1	93.5
Otros Activos Misc.[2]	362.7	392.4	797.1	953.8	838.3	865.7
PASIVO	**11,003.9**	**13,291.7**	**14,013.3**	**14,065.4**	**13,929.9**	**13,547.7**
Préstamos Bancarios y de Otros Organismos	**10,305.3**	**12,450.9**	**13,163.8**	**13,068.9**	**13,060.1**	**12,612.2**
Préstamos Bancarios de Corto Plazo	6,303.9	7,217.2	7,474.8	7,983.0	7,891.1	7,469.9
Préstamos Bancarios de Largo Plazo	4,001.4	5,233.7	5,689.0	5,085.9	5,169.0	5,142.3
Captación del Público	**72.4**	**84.8**	**98.6**	**101.7**	**105.1**	**109.8**
De Exigibilidad Inmediata	35.5	36.6	46.5	49.5	51.0	52.9
A Plazo	36.9	48.3	52.1	52.2	54.1	56.9
Otras Cuentas por Pagar	**584.1**	**686.5**	**666.9**	**797.5**	**671.3**	**731.9**
Impuestos a la Utilidad por Pagar	27.5	43.8	31.8	34.9	33.6	16.9
Acreed. Diversos y Otras Cuentas por Pagar[3]	556.6	642.7	635.1	762.5	637.7	715.0
Otros Pasivos	**42.2**	**69.6**	**83.9**	**97.3**	**93.3**	**93.8**
ISR (a cargo)	17.6	18.0	22.2	20.7	26.7	15.9
PTU (a cargo)	1.7	4.1	4.5	0.0	5.6	0.0
Créditos Diferidos y Cobros Anticipados	22.9	47.5	57.2	76.6	61.0	77.8
CAPITAL CONTABLE	**2,771.1**	**3,077.8**	**3,505.6**	**3,836.1**	**3,554.5**	**3,942.5**
Capital Contribuido	**1,745.2**	**1,947.5**	**2,184.8**	**2,368.7**	**2,204.9**	**2,441.4**
Capital Social	1,734.1	1,944.5	2,189.4	2,373.4	2,207.0	2,443.6
Otros Conceptos de Capital[4]	11.1	3.0	-4.6	-4.7	-2.1	-2.2
Capital Ganado	**1,025.8**	**1,130.3**	**1,320.8**	**1,467.3**	**1,349.6**	**1,501.1**
Reservas de Capital	87.7	98.6	109.6	104.6	111.1	105.9
Resultado de Ejercicios Anteriores	653.9	721.9	898.3	1,044.4	1,166.7	1,316.8
Resultado del Ejercicio	278.0	302.8	312.9	304.4	68.9	63.2
Otros Resultados[5]	6.2	7.0	-0.1	13.9	2.9	15.1
Deuda Neta	**9,458.3**	**11,215.1**	**12,296.7**	**11,946.2**	**12,118.6**	**11,813.2**

Fuente: HR Ratings con información recopilada de una muestra de 19 Instituciones enfocadas al Sector Agropecuario.

[1]Otras Cuentas por Cobrar: Préstamos al Personal, Deudores Diversos, Anticipo a Proveedores, Garantías Prendarias e Hipotecarias, Saldo a Favor de Impuestos.

[2]Otros Activos Misc: Activos de Larga Duración Para su Venta, Licencias de Sotware, Depósitos en Garantía, Amortización Acumulada, entre Otros.

[3]Acreedores Diversos y Otras Cuentas por Pagar: Garantías Líquidas Cedidas, Préstamos de Partes Relacionadas, Impuestos por Pagar, Deudores Diversos, Acreedores por Operaciones de Crédito, Previsiones, entre otros.

[4]Otros Conceptos de Capital: Capital Social No Exhibido, Aportaciones Para Futuros Aumentos de Capital, Actualizaciones de Capital y Prima en Venta de Acciones.

[5]Otros Resultados: Resultado por Tenencia de Activos No Monetarios, Revaluación de Activos Adjudicados, entre otros.

Sector Agrofinanciero en México

Análisis Sectorial

Edo. Resultados: Sector Agrofinanciero (Millones de Pesos)	Anual				Acumulado	
	2017	2018	2019	2020	1T20	1T21
Ingresos por Intereses	1,644.7	2,065.5	2,455.0	2,295.9	610.7	592.3
Gastos por Intereses y Otros Financieros	750.0	976.0	1,254.1	1,120.3	300.2	291.5
Costo por Arrendamiento y Servicios	58.7	86.0	77.2	67.9	25.2	24.3
Margen Financiero	**836.0**	**1,003.4**	**1,123.7**	**1,107.8**	**285.4**	**276.5**
Estimación Preventiva para Riesgos Crediticios	119.2	128.4	185.4	177.6	67.2	56.1
Margen Financiero Ajustado por Riesgos Crediticios	**716.8**	**875.0**	**938.3**	**930.1**	**218.1**	**220.4**
Comisiones y Tarifas Cobradas	100.8	122.6	142.9	140.3	32.2	35.1
Comisiones y Tarifas Pagadas	40.3	53.0	61.8	61.3	12.6	17.6
Resultado por Intermediación	86.7	36.5	79.2	89.6	23.8	2.1
Otros Ingresos[1]	114.6	124.8	119.1	123.5	26.7	41.7
Ingresos (Egresos) Totales de la Operación	**978.5**	**1,105.9**	**1,217.6**	**1,222.3**	**288.2**	**281.6**
Gastos de Administración	639.6	728.6	806.7	837.9	198.6	202.2
Utilidad de Operación	**338.9**	**377.3**	**410.9**	**384.4**	**89.6**	**79.4**
Otros Productos[2]	18.4	29.1	24.4	21.3	6.6	4.4
Otros Gastos[3]	2.7	10.7	18.0	1.3	2.1	2.2
Resultado antes de ISR y PTU	**354.6**	**395.7**	**417.3**	**404.4**	**94.1**	**81.7**
ISR y PTU Causado	75.1	103.8	108.8	107.1	25.8	19.3
ISR y PTU Diferidos	-2.9	12.9	5.6	7.0	0.7	0.8
Resultado antes de Part. en Subs. y Asociadas	**276.6**	**304.8**	**314.1**	**304.4**	**68.9**	**63.2**
Part. en el Res. de Sub. y Asociadas	1.4	-2.0	-1.1	0.0	0.0	-0.0
Resultado Neto	**278.0**	**302.8**	**312.9**	**304.4**	**68.9**	**63.2**

Fuente: HR Ratings con información recopilada de una muestra de 19 Instituciones enfocadas al Sector Agropecuario.

Otros Ingresos[1]: Comisiones Cobradas por Nuevas Colocaciones, Recuperación de Cartera, Intereses Moratorios de Cartera de Crédito, Intereses por Revalorización, Pérdida por Revalorización y Compra/Venta de Insumos.

Otros Productos[2]: Venta Activos Fijos, Recuperación de Gastos de Cobranza, Utilidad por Variación Cambiaria, Provisiones de PTU, entre otros.

Otros Gastos[3]: Resultado Integral de Financiamiento, Pérdida por Variación Cambiaria, Costo de Ventas de Activos Fijos, Pérdida en Bienes Adjudicados.

Razones Financieras: Sector Agrofinanciero	2017	2018	2019	2020	1T20	1T21
Índice de Morosidad	2.1%	2.1%	2.5%	2.9%	3.1%	3.3%
Índice de Morosidad Ajustado	2.7%	2.6%	3.4%	3.9%	4.1%	4.1%
MIN Ajustado	6.4%	6.7%	6.2%	6.0%	6.1%	6.0%
Índice de Cobertura	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.9
Índice de Eficiencia	58.3%	59.0%	57.5%	59.9%	57.7%	60.9%
Índice de Eficiencia Operativa	5.7%	5.5%	5.3%	5.4%	5.4%	5.4%
ROA Promedio	2.2%	2.0%	1.8%	1.7%	1.7%	1.7%
ROE Promedio	10.8%	10.4%	9.4%	8.3%	8.4%	8.0%
Índice de Capitalización	22.7%	21.5%	22.3%	24.0%	22.6%	25.1%
Razón de Apalancamiento	3.8	4.1	4.1	3.8	4.0	3.7
Razón de Cartera Vigente a Deuda Neta	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2
Tasa Activa	14.8%	15.7%	16.1%	14.7%	16.3%	14.6%
Tasa Pasiva	8.1%	8.7%	9.6%	8.6%	9.7%	8.6%
Spread de Tasas	6.7%	7.0%	6.5%	6.1%	6.6%	6.0%

Fuente: HR Ratings con información recopilada de una muestra de 19 Instituciones enfocadas al Sector Agropecuario.

Sector Agrofinanciero en México

Análisis Sectorial

Flujo de Efectivo: Sector Agrofinanciero (En millones de Pesos)	Anual				Trimestral	
	2017	2018	2019	2020	1T20	1T21
Resultado Neto	**278.0**	**302.8**	**312.9**	**304.4**	**68.9**	**63.2**
Partidas sin Impacto en el efectivo	**171.5**	**129.3**	**228.5**	**248.2**	**93.0**	**84.1**
Estimación Preventiva Para Riesgo Crediticio	119.2	128.4	185.4	177.6	67.2	56.1
Depreciación y Amortización	52.3	0.9	43.0	70.6	25.8	28.0
Flujos Derivados del Resultado	**449.5**	**432.1**	**541.4**	**552.6**	**161.9**	**147.3**
Flujos Generados o Utilidados en la Operación	**-2,433.0**	**-2,382.2**	**-1,352.7**	**-276.9**	**-72.6**	**120.2**
Disminución (Aumento) en Inversiones en Valores	48.0	-346.3	274.8	-57.7	-108.8	177.7
Disminución (Aumento) en Otras Cuentas por Cobrar	-106.6	-207.5	318.9	-6.5	-13.9	-9.1
Disminución (Aumento) en Cartera de Crédito	-2,289.2	-1,915.5	-1,447.0	-211.3	62.1	-59.9
Aumento (Disminución) Otros Activos Operativos	-147.6	-55.1	-508.0	-148.5	-32.3	72.5
Aumento (Disminución) en Otras Cuentas por Pagar	62.4	142.2	8.6	147.0	20.3	-61.0
Flujos Netos de Efectivo de Actividades de Operación	**-1,983.5**	**-1,950.2**	**-811.3**	**275.7**	**89.4**	**267.5**
Flujos Netos de Efectivo de Act. De Inversión	-90.2	-156.8	-110.4	-8.9	0.0	0.0
Adquisición de Mobiliario y Equipo	-90.2	-156.8	-110.4	-8.9	0.0	0.0
Efectivo Excedente (Requerido) para Aplicar en Act. de Financ.	**-2,073.7**	**-2,107.0**	**-921.8**	**266.8**	**89.4**	**267.5**
Flujos Netos de Efectivo de Act. De Financiamiento	**1,971.8**	**2,149.5**	**827.8**	**-68.8**	**-123.7**	**-413.6**
Financiamientos Bancarios	1,880.7	2,145.6	985.6	568.9	0.0	0.0
Movimientos de Capital	91.1	3.9	114.9	26.1	-20.0	43.2
Incremento (disminuición) neto de efectivo	**-101.9**	**42.5**	**-94.0**	**198.0**	**-34.3**	**-146.1**
Efectivo y Equivalente de Efectivo al Principio del Periodo	551.2	449.3	491.8	397.9	397.9	595.9
Efectivo y Equivalente de efectivo al final del periodo	**449.3**	**491.8**	**397.9**	**595.9**	**363.6**	**449.8**
Flujo Libre de Efectivo*	**246.6**	**442.8**	**-134.2**	**335.3**	**96.0**	**121.2**

Fuente: HR Ratings con información recopilada de una muestra de 19 Instituciones enfocadas al Sector Agropecuario.

*Flujo Libre de Efectivo (FLE): Resultado Neto + Estimaciones Preventivas - Castigos Realizados + Disminución (Aumento) en Activos Operativos + Aumento (Disminución) en Cuentas por Pagar.

Flujo Libre de Efectivo (FLE)	2017	2018	2019	2020	1T20	1T21
Resultado Neto	278.0	302.8	312.9	304.4	68.9	63.2
+ Generación de Estimaciones Preventivas	119.2	128.4	185.4	177.6	67.2	56.1
- Castigos	-65.5	-75.4	-133.1	-145.2	-28.2	-9.7
+ Disminución (Aumento) en Activos Operativos	-147.6	-55.1	-508.0	-148.5	-32.3	72.5
+ Aumento (Disminución) en Cuentas por Pagar	62.4	142.2	8.6	147.0	20.3	-61.0
FLE	**246.6**	**442.8**	**-134.2**	**335.3**	**96.0**	**121.2**

Fuente: HR Ratings con información recopilada de una muestra de 19 Instituciones enfocadas al Sector Agropecuario.

Glosario

Activos Productivos. Disponibilidades + Inversiones en Valores + Cartera Total.

Cartera Total. Cartera de Crédito Vigente + Cartera de Crédito Vencida + Activos en Arrendamiento.

Cartera Vigente a Deuda Neta. Cartera Vigente / (Pasivos con Costo – Inversiones en Valores – Disponibilidades).

Flujo Libre de Efectivo. Resultado Neto + Estimaciones Preventivas – Castigos + Cambio en Activos Operativos + Cambio en Cuentas por Pagar.

Índice de Capitalización. Capital Mayoritario / Activos sujetos a Riesgo Totales.

Índice de Cobertura. Estimaciones Preventivas para Riesgo Crediticios / Cartera Vencida.

Índice de Eficiencia. Gastos de Administración 12m / (Ingresos Totales de la Operación 12m. + Estimaciones Preventivas para Riesgos Crediticios 12m).

Índice de Eficiencia Operativa. Gastos de Administración 12m / Activos Totales Prom. 12m.

Índice de Morosidad. Cartera Vencida / Cartera Total.

Índice de Morosidad Ajustado. (Cartera Vencida + Castigos 12m) / (Cartera Total + Castigos 12m).

MIN Ajustado. (Margen Financiero Ajustado por Riesgos Crediticios 12m / Activos Productivos Prom. 12m).

Pasivos con Costo. Préstamos Bancarios + Préstamos Bursátiles.

Razón de Apalancamiento. Pasivo Total Prom. 12m / Capital Contable Prom. 12m.

Razón de Rendimiento. Hectáreas Cosechadas 12m / Hectáreas Sembradas.12m.

ROA Promedio. Utilidad Neta Consolidada 12m / Activos Totales Prom. 12m.

ROE Promedio. Utilidad Neta Consolidada 12m / Capital Contable Prom. 12m.

Spread de Tasas. Tasa Activa – Tasa Pasiva.

Tasa Activa. Ingresos por Intereses 12m / Activos Productivos Totales Prom. 12m.

Tasa Pasiva. Gastos por Intereses 12m / Pasivos Con Costo Prom. 12m.

HR Ratings Contactos Dirección

Presidencia del Consejo de Administración y Dirección General

Presidente del Consejo de Administración

Alberto I. Ramos
+52 55 1500 3130
alberto.ramos@hrratings.com

Vicepresidente del Consejo de Administración

Aníbal Habeica
+52 55 1500 3130
anibal.habeica@hrratings.com

Director General

Fernando Montes de Oca
+52 55 1500 3130
fernando.montesdeoca@hrratings.com

Análisis

Dirección General de Análisis

Pedro Latapí
+52 55 8647 3845
pedro.latapi@hrratings.com

Dirección General de Análisis Económico

Felix Boni
+52 55 1500 3133
felix.boni@hrratings.com

Finanzas Públicas Quirografarias / Soberanos

Ricardo Gallegos
+52 55 1500 3139
ricardo.gallegos@hrratings.com

Álvaro Rodríguez
+52 55 1500 3147
alvaro.rodriguez@hrratings.com

Finanzas Públicas Estructuradas / Infraestructura

Roberto Ballinez
+52 55 1500 3143
roberto.ballinez@hrratings.com

Roberto Soto
+52 55 1500 3148
roberto.soto@hrratings.com

Instituciones Financieras / ABS

Angel García
+52 55 1253 6549
angel.garcia@hrratings.com

Deuda Corporativa / ABS

Luis Miranda
+52 55 1500 3146
luis.miranda@hrratings.com

Metodologías

Alfonso Sales
+52 55 1253 3140
alfonso.sales@hrratings.com

Heinz Cederborg
+52 55 8647 3834
heinz.cederborg@hrratings.com

Regulación

Dirección General de Riesgos

Rogelio Argüelles
+52 181 8187 9309
rogelio.arguelles@hrratings.com

Dirección General de Cumplimiento

Alejandra Medina
+52 55 1500 0761
alejandra.medina@hrratings.com

Negocios

Dirección General de Desarrollo de Negocios

Francisco Valle
+52 55 1500 3134
francisco.valle@hrratings.com

México: Guillermo González Camarena No. 1200, Piso 10, Colonia Centro de Ciudad Santa Fe, Del. Álvaro Obregón, C.P. 01210, Ciudad de México. Tel 52 (55) 1500 3130.
Estados Unidos: One World Trade Center, Suite 8500, New York, New York, ZIP Code 10007, Tel +1 (212) 220 5735.

HR Ratings de México, S.A. de C.V. (HR Ratings), es una institución calificadora de valores autorizada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV), registrada ante la Securities and Exchange Commission (SEC) como una Nationally Recognized Statistical Rating Organization (NRSRO) para los activos de finanzas públicas, corporativos e instituciones financieras, según lo descrito en la cláusula (v) de la Sección 3(a)(62)(A) de la U.S. Securities Exchange Act de 1934 y certificada como una Credit Rating Agency (CRA) por la European Securities and Markets Authority (ESMA).

Las calificaciones y/u opiniones de HR Ratings de México S.A. de C.V. (HR Ratings) son opiniones con respecto a la calidad crediticia y/o a la capacidad de administración de activos, o relativas al desempeño de las labores encaminadas al cumplimiento del objeto social, por parte de sociedades emisoras y demás entidades o sectores, y se basan exclusivamente en las características de la entidad, emisión y/u operación, con independencia de cualquier actividad de negocio entre HR Ratings y la entidad o emisora. Las calificaciones y/u opiniones otorgadas se emiten en nombre de HR Ratings y no de su personal directivo o técnico y no constituyen recomendaciones para comprar, vender o mantener algún instrumento, ni para llevar a cabo algún tipo de negocio, inversión u operación, y pueden estar sujetas a actualizaciones en cualquier momento, de conformidad con las metodologías de calificación de HR Ratings, en términos de lo dispuesto en el artículo 7, fracción II y/o III, según corresponda, de las “Disposiciones de carácter general aplicables a las emisoras de valores y a otros participantes del mercado de valores”.

HR Ratings basa sus calificaciones y/u opiniones en información obtenida de fuentes que son consideradas como precisas y confiables, sin embargo, no valida, garantiza, ni certifica la precisión, exactitud o totalidad de cualquier información y no es responsable de cualquier error u omisión o por los resultados obtenidos por el uso de esa información. La mayoría de las emisoras de instrumentos de deuda calificadas por HR Ratings han pagado una cuota de calificación crediticia basada en el monto y tipo de emisión. La bondad del instrumento o solvencia de la emisora y, en su caso, la opinión sobre la capacidad de una entidad con respecto a la administración de activos y desempeño de su objeto social podrán verse modificadas, lo cual afectará, en su caso, al alza o a la baja la calificación, sin que ello implique responsabilidad alguna a cargo de HR Ratings. HR Ratings emite sus calificaciones y/u opiniones de manera ética y con apego a las sanas prácticas de mercado y a la normativa aplicable que se encuentra contenida en la página de la propia calificadora www.hrratings.com, donde se pueden consultar documentos como el Código de Conducta, las metodologías o criterios de calificación y las calificaciones vigentes.

Las calificaciones y/u opiniones que emite HR Ratings consideran un análisis de la calidad crediticia relativa de una entidad, emisora y/o emisión, por lo que no necesariamente reflejan una probabilidad estadística de incumplimiento de pago, entendiéndose como tal, la imposibilidad o falta de voluntad de una entidad o emisora para cumplir con sus obligaciones contractuales de pago, con lo cual los acreedores y/o tenedores se ven forzados a tomar medidas para recuperar su inversión, incluso, a reestructurar la deuda debido a una situación de estrés enfrentada por el deudor. No obstante lo anterior, para darle mayor validez a nuestras opiniones de calidad crediticia, nuestra metodología considera escenarios de estrés como complemento del análisis elaborado sobre un escenario base. Los honorarios que HR Ratings recibe por parte de los emisores generalmente varían desde US$1,000 a US$1,000,000 (o el equivalente en otra moneda) por emisión. En algunos casos, HR Ratings calificará todas o algunas de las emisiones de un emisor en particular por una cuota anual. Se estima que las cuotas anuales varíen entre US$5,000 y US$2,000,000 (o el equivalente en otra moneda).